

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	67名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅳ	回収数	57名
		教室	274	回収率	85.1%
科目	40011 聖書学概論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	45	9	3	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	47	8	2	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	44	10	2	0	0	1	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	42	12	2	0	0	1	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	42	11	3	0	0	1	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	40	12	3	0	0	2	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	42	11	3	0	0	1	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	41	8	5	1	0	2	4.6	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	46	8	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	44	9	0	0	0	1	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	42	11	0	0	0	1	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	42	11	0	0	0	1	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	40	11	1	0	0	2	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	42	11	0	0	0	1	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	41	8	2	1	0	2	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	86名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	II	回収数	81名
		教室	441	回収率	94.2%
科目	40012 聖書学概論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	55	17	8	0	1	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	58	17	6	0	0	0	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	58	16	6	0	0	1	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	60	13	7	0	1	0	4.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	57	13	6	3	2	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	54	17	8	1	1	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	55	15	9	1	1	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	49	19	9	3	0	1	4.4	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	57	15	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	57	14	0	0	0	1	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	59	13	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	56	12	2	1	1	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	54	15	2	1	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	55	14	2	1	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	49	17	3	2	0	1	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	0	0	4.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	89名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	67名
		教室	441	回収率	75.3%
科目	40013 聖書学概論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	28	21	12	4	1	1	4.1	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	35	17	11	3	0	1	4.3	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	35	17	11	2	1	1	4.3	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	22	12	3	1	1	4.1	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	17	14	4	1	1	4.1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	28	21	13	3	1	1	4.1	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	28	15	18	3	2	1	4.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	22	12	2	2	1	4.1	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	32	15	2	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	32	16	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	20	3	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	29	15	4	1	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	26	19	4	0	0	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	15	7	0	0	0	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	26	18	5	0	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	1	1	3	0	0	2.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	1	2	1	0	2.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	3	1	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	3	1	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	0	3	1	0	2.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	3	2	0	1.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	0	2	2	0	2.2

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	52名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅱ	回収数	44名
科目	40091 文学A	教室	272	回収率	84.6%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	32	9	3	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	32	10	2	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	31	12	1	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	31	8	4	1	0	0	4.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	9	2	1	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	30	11	2	1	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	9	5	3	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	30	10	3	1	0	0	4.6	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	32	9	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	31	10	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	30	8	2	1	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	31	9	0	1	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	30	10	0	1	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	9	4	1	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	30	10	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	68名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	46名
		教室	349	回収率	67.6%
科目	40111 芸術A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	27	14	4	1	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	31	12	3	0	0	0	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	31	13	2	0	0	0	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	30	11	5	0	0	0	4.5	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	10	2	0	0	1	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	32	11	3	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	10	5	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	17	2	0	0	0	4.5	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	29	11	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	29	12	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	11	2	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	8	0	0	0	1	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	30	10	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	29	9	3	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	26	14	1	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	0	0	4.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	85名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅱ	回収数	64名
		教室	124	回収率	75.3%
科目	40121 芸術B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	43	15	5	1	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	44	12	7	1	0	0	4.5	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	43	13	7	1	0	0	4.5	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	41	16	5	2	0	0	4.5	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	47	11	5	1	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	42	14	7	1	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	40	14	5	2	2	1	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	38	17	7	2	0	0	4.4	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	43	12	3	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	42	13	3	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	40	15	2	1	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	45	11	2	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	40	14	4	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	39	14	2	1	1	1	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	38	16	3	1	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	1	0	0	2.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	87名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	84名
科目	40132 日本国憲法	教室	274	回収率	96.6%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	20	24	28	8	4	0	3.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	21	35	24	4	0	0	3.9	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	17	37	25	5	0	0	3.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	25	30	10	1	0	3.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	24	31	9	0	0	3.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	30	24	6	1	0	3.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	39	31	10	4	0	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	32	21	8	0	0	3.8	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	17	24	3	0	0	0	4.3
3. 授業の目的はシラバス通りか	16	24	3	1	0	0	4.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	22	5	1	0	0	4.2
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	19	6	1	0	0	4.2
6. 聞き取りやすい環境でしたか	18	22	3	1	0	0	4.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	18	0	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	21	1	2	0	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	3	0	5	4	0	0	3.2
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	2	6	3	0	0	3.1
4. 授業の進め方は適切でしたか	2	0	2	7	1	0	2.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	1	4	6	0	0	2.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	2	0	5	4	1	0	2.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	4	5	0	3	0	0	3.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	4	2	5	0	0	3.1

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	35名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	29名
		教室	421	回収率	82.9%
科目	40141 法学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	26	2	0	0	1	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラス通りか	25	4	0	0	0	0	4.9	4.6
3. 授業の目的はシラス通りか	26	2	1	0	0	0	4.9	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	5	1	0	0	0	4.8	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	6	1	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	4	0	1	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	3	4	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	8	2	1	0	0	4.5	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラス通りか	25	3	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラス通りか	26	2	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	5	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	5	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	3	0	1	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	3	3	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	8	2	1	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラス通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はシラス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	0	0	0	0	5.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	58名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	II	回収数	47名
科目	40381 心理学	教室	442	回収率	81.0%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	36	9	1	0	1	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	37	9	0	0	1	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	37	9	0	0	1	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	9	0	3	1	1	4.5	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	10	3	0	1	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	33	8	2	2	1	1	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	8	3	1	1	1	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	33	11	1	0	1	1	4.6	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	37	8	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	37	8	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	9	0	3	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	10	2	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	33	7	2	2	0	1	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	8	3	1	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	33	11	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	1	0	1.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	69名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	60名
		教室	442	回収率	87.0%
科目	40382 心理学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	39	18	2	1	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	34	24	2	0	0	0	4.5	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	32	25	3	0	0	0	4.5	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	30	22	5	3	0	0	4.3	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	29	22	6	3	0	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	32	19	8	1	0	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	28	19	13	0	0	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	33	24	3	0	0	0	4.5	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	34	23	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	32	24	1	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	30	22	3	2	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	29	22	4	2	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	32	19	6	0	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	28	19	10	0	0	0	4.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	33	24	0	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	0	0	0	3.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	11名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	II	回収数	6名
		教室	457	回収率	54.5%
科目	40441 統計学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	5	0	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	4	0	2	0	0	0	4.3	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	4	1	1	0	0	0	4.5	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	5	1	0	0	0	0	4.8	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	4	2	0	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	5	0	0	0	0	1	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	4	1	0	0	0	1	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	3	1	1	0	0	1	4.4	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	4	0	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	4	1	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	5	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	4	1	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	4	0	0	0	0	1	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	4	0	0	0	0	1	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	3	1	0	0	0	1	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	41名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	24名
		教室	422	回収率	58.5%
科目	40451 環境と化学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	22	0	2	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	21	1	2	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	20	3	1	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	3	0	0	0	0	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	3	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	2	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	4	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	5	2	0	0	0	4.6	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	21	1	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	20	2	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	1	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	1	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	2	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	3	2	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	55名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅱ	回収数	39名
		教室	273	回収率	70.9%
科目	40461 寒冷地生活文化				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	25	10	3	1	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	28	8	3	0	0	0	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	28	8	3	0	0	0	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	11	3	0	0	0	4.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	25	9	5	0	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	12	2	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	10	3	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	26	8	3	2	0	0	4.5	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	28	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	28	6	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	10	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	25	9	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	10	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	8	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	26	7	0	2	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	0	0	4.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	66名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	IV	回収数	64名
		教室	349	回収率	97.0%
科目	40491 女性とキャリア				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	44	12	4	1	2	1	4.5	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	47	10	4	1	1	1	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	47	10	4	1	1	1	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	46	10	4	1	2	1	4.5	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	45	9	6	0	2	2	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	44	12	4	2	1	1	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	45	10	4	2	2	1	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	40	14	7	2	1	0	4.4	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	45	10	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	45	10	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	46	9	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	44	8	3	0	0	1	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	44	11	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	43	10	2	1	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	38	14	4	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	1	1	0	2.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	1	1	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	2	0	1.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	2	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	2	1	0	1.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	1	2	0	1.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	1	1	0	2.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	84名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	II	回収数	84名
		教室	349	回収率	100%
科目	40492 女性とキャリア				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	62	17	4	1	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	66	15	3	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	68	13	3	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	64	15	5	0	0	0	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	63	17	4	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	62	16	5	0	0	1	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	65	16	3	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	61	17	5	0	0	1	4.7	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	65	14	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	67	11	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	64	14	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	62	16	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	62	15	2	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	64	15	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	60	17	1	0	0	1	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	1	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	0	0	0	0	5.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	88名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅲ	回収数	85名
		教室	349	回収率	96.6%
科目	40493 女性とキャリア				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	51	23	8	3	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	56	23	4	2	0	0	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	55	23	5	1	0	1	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	50	24	8	2	1	0	4.4	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	50	27	6	1	1	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	49	27	6	2	1	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	44	26	10	3	1	1	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	42	24	10	4	3	2	4.2	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	56	18	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	55	19	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	50	24	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	50	24	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	49	24	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	43	25	4	1	0	1	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	42	24	3	3	1	1	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	1	0	2	0	0	2.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	1	1	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	2	1	0	0	2.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	2	0	1	0	0	3.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	2	0	1	0	0	3.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	1	1	0	0	3.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	2	1	0	0	2.7

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	25名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	14名
		教室	272	回収率	56.0%
科目	40511 生物科学B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	9	4	1	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	11	3	0	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	11	3	0	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	4	1	0	0	0	4.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	4	0	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	3	1	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	1	1	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	5	0	0	0	0	4.6	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	10	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	10	3	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	3	1	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	3	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	3	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	1	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	4	0	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2)	人間生活学部	曜日	水	履修者数	64名
学科・課程	(001)	大学共通科目	時限	IV	回収数	57名
			教室	体育館	回収率	89.1%
科目	45131 運動の実践B					

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	50	5	2	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	46	8	3	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	46	7	4	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	46	7	4	0	0	0	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	50	4	3	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	49	5	3	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	46	7	4	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	46	8	3	0	0	0	4.8	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	46	8	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	46	7	2	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	46	7	2	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	50	4	1	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	49	5	1	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	46	7	2	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	46	8	1	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	87名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅲ	回収数	80名
		教室	体育館	回収率	92.0%
科目	45133 運動の実践B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	63	16	1	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	64	14	2	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	66	12	1	1	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	61	17	1	1	0	0	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	61	15	3	1	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	60	17	2	1	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	56	15	7	1	0	1	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	65	14	0	1	0	0	4.8	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	64	14	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	66	12	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	61	17	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	61	15	3	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	60	17	2	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	56	15	7	0	0	1	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	65	14	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	28名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	26名
		教室	271	回収率	92.9%
科目	47211 Academic Communication II				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	13	7	3	3	0	0	4.2	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	17	4	5	0	0	0	4.5	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	17	6	3	0	0	0	4.5	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	6	3	1	0	0	4.4	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	3	3	2	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	5	2	2	1	0	4.3	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	17	5	4	0	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	16	6	2	1	1	0	4.3	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	4	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	4	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	5	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	2	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	4	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	4	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	5	0	1	1	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	0	2	0	0	0	3.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	2	0	0	0	0	4.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	1	0	1	1	0	0	3.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	2	0	0	2.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	1	1	0	2.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	1	1	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	2	1	0	0	0	0	4.7

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	28名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	27名
		教室	222	回収率	96.4%
科目	47212 Academic Communication II				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	22	5	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	23	4	0	0	0	0	4.9	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	23	4	0	0	0	0	4.9	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	2	0	0	0	0	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	3	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	4	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	4	3	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	8	1	0	0	0	4.6	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	23	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	23	4	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	2	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	3	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	4	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	4	3	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	8	1	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	28名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	25名
科目	47213 Academic Communication II	教室	321	回収率	89.3%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	23	1	1	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	23	2	0	0	0	0	4.9	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	23	2	0	0	0	0	4.9	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	2	0	0	0	0	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	23	1	1	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	2	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	4	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	2	1	0	0	0	4.8	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	23	1	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	23	1	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	1	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	23	1	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	1	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	3	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	1	1	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	28名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	27名
		教室	421	回収率	96.4%
科目	47214 Academic Communication II				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	23	1	2	0	0	1	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	19	6	1	0	0	1	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	19	6	1	0	0	1	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	3	1	0	0	1	4.8	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	2	2	0	0	1	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	1	2	0	0	1	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	2	1	0	0	1	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	6	2	0	0	1	4.6	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	19	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	19	5	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	2	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	2	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	1	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	2	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	5	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	26名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	26名
		教室	360	回収率	100%
科目	47215 Academic Communication II				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	10	12	3	1	0	0	4.2	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	12	11	3	0	0	0	4.3	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	12	12	2	0	0	0	4.4	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	10	4	1	0	0	4.2	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	10	2	0	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	11	2	0	0	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	14	11	1	0	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	9	3	3	1	0	3.9	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	10	11	1	0	0	0	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	11	11	0	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	8	2	1	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	12	10	0	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	11	0	0	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	10	0	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	9	2	1	0	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	1	0	0	2.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	26名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	26名
		教室	223	回収率	100%
科目	47217 Academic Communication II				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	12	13	1	0	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	11	12	2	1	0	0	4.3	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	11	14	1	0	0	0	4.4	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	13	1	0	0	0	4.4	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	8	2	1	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	12	0	1	0	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	11	1	1	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	13	0	0	0	0	4.5	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	11	11	2	1	0	0	4.3
3. 授業の目的はシラバス通りか	11	13	1	0	0	0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	12	1	0	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	8	2	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	11	0	1	0	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	10	1	1	0	0	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	12	0	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	20名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	19名
科目	47218 Academic Communication II	教室	456	回収率	95.0%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	15	3	0	1	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	3	0	1	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	3	0	1	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	3	0	1	0	0	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	1	1	1	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	3	0	1	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	1	3	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	3	1	0	0	0	4.7	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	3	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	3	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	1	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	3	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	1	2	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	3	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	0	0	0	3.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	26名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	26名
		教室	221	回収率	100%
科目	47219 Academic Communication Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	17	7	1	0	0	1	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	9	1	0	0	1	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	16	8	1	0	0	1	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	7	1	0	0	1	4.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	9	1	0	0	1	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	18	6	1	0	0	1	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	7	2	0	0	1	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	9	1	0	0	1	4.6	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	9	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	16	8	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	7	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	9	0	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	18	6	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	7	1	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	9	0	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	17名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	16名
		教室	222	回収率	94.1%
科目	47242 Interactive English B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	13	3	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	13	3	0	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	13	3	0	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	3	0	0	0	0	4.8	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	2	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	1	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	3	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	5	1	0	0	0	4.6	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	13	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	13	3	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	3	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	2	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	3	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	5	1	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	15名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	11名
		教室	321	回収率	73.3%
科目	47243 Interactive English B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	10	1	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	10	1	0	0	0	0	4.9	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	10	1	0	0	0	0	4.9	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	0	0	0	0	0	5.0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	3	0	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	1	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	9	2	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	2	0	0	0	0	4.8	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	10	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	10	1	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	3	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	9	2	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	2	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	10名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	10名
		教室	421	回収率	100%
科目	47244 Interactive English B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	6	0	0	0	0	4.4	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	2	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	6	0	0	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	11名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	10名
		教室	456	回収率	90.9%
科目	47281 Academic Speaking & Discussion				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	1	1	0	0	0	4.7	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	2	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	2	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	1	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	29名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	23名
		教室	457	回収率	79.3%
科目	47301 Academic Reading II				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	12	8	3	0	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	14	6	3	0	0	0	4.5	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	14	6	3	0	0	0	4.5	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	9	4	0	0	0	4.3	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	7	3	0	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	6	3	0	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	14	6	3	0	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	7	2	1	0	0	4.4	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	14	5	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	14	5	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	8	2	0	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	6	1	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	5	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	14	5	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	7	0	1	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	30名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	25名
科目	47302 Academic Reading II	教室	321	回収率	83.3%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	18	6	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	17	7	1	0	0	0	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	19	4	2	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	3	3	0	0	0	4.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	6	1	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	3	1	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	4	2	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	8	3	0	0	0	4.4	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	17	7	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	19	4	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	3	2	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	6	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	3	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	4	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	8	2	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	27名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	29名
		教室	221	回収率	100%
科目	47411 初級ドイツ語Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	24	5	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	25	3	1	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	25	4	0	0	0	0	4.9	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	4	0	0	0	0	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	7	0	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	26	2	1	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	2	0	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	6	1	0	0	0	4.7	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	25	3	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	25	4	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	4	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	7	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	26	2	1	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	2	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	6	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	12名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	12名
科目	47451 ドイツ語演習Ⅱ	教室	271	回収率	100%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	10	2	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	10	2	0	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	10	2	0	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	2	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	2	0	0	0	0	4.8	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	10	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	10	2	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	2	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	2	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	17名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	15名
		教室	322	回収率	88.2%
科目	47512 初級フランス語Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	8	3	2	1	1	0	4.1	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	3	2	0	1	1	4.2	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	4	2	0	1	0	4.2	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	6	4	4	0	1	0	3.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	5	1	0	1	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	3	3	0	1	0	4.1	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	7	4	3	0	1	0	4.1	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	4	3	0	1	0	4.1	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	1	1	0	0	1	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	2	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	6	4	1	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	3	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	3	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	7	3	1	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	3	1	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	1	0	0	1	0	2.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	0	0	1	0	2.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	1	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	1	0	2.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	1	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	0	1	0	2.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	1	0	2.5

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	13名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	7名
科目	47531 中級フランス語Ⅱ	教室	222	回収率	53.8%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	7	0	0	0	0	0	5.0	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	7	0	0	0	0	0	5.0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	7	0	0	0	0	0	5.0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	0	0	0	0	0	5.0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	0	0	0	0	0	5.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	0	0	0	0	0	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	7	0	0	0	0	0	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	0	0	0	0	0	5.0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	7	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	7	0	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	7	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	0	0	0	0	0	5.0

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	11名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	9名
		教室	322	回収率	81.8%
科目	47551 フランス語演習Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	4	4	1	0	0	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	3	1	5	0	0	0	3.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	4	1	4	0	0	0	4.0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	3	4	2	0	0	0	4.1	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	3	2	4	0	0	0	3.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	4	4	1	0	0	0	4.3	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	5	4	0	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	5	0	0	0	0	4.4	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	3	1	4	0	0	0	3.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	4	1	3	0	0	0	4.1
4. 授業の進め方は適切でしたか	3	4	1	0	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	3	2	3	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	3	4	1	0	0	0	4.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	4	4	0	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	4	0	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	30名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	28名
		教室	453	回収率	93.3%
科目	47611 初級中国語Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	20	7	0	0	0	1	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	20	8	0	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	21	7	0	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	6	0	0	0	0	4.8	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	8	2	1	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	9	0	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	17	10	1	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	9	1	1	0	0	4.5	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	19	8	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	20	7	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	6	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	8	2	1	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	18	9	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	10	1	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	16	9	1	1	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	21名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	20名
		教室	421	回収率	95.2%
科目	47613 初級中国語Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	16	4	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	5	0	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	5	0	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	3	0	0	0	0	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	3	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	3	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	4	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	3	0	0	0	0	4.9	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	5	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	3	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	3	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	3	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	4	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	3	0	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	17名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	16名
科目	47631 中級中国語Ⅱ	教室	453	回収率	94.1%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	14	1	1	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	13	1	1	0	0	1	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	13	1	1	0	0	1	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	2	0	0	0	1	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	12	2	1	0	0	1	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	2	0	0	0	1	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	1	1	0	0	1	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	4	1	0	0	1	4.6	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	13	1	0	0	0	1	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	13	1	0	0	0	1	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	1	0	0	0	1	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	12	2	0	0	0	1	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	1	0	0	0	1	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	1	0	0	0	1	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	4	0	0	0	1	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	15名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	19名
科目	47651 中国語演習 II	教室	421	回収率	100%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	17	2	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	16	3	0	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	17	2	0	0	0	0	4.9	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	4	0	0	0	0	4.8	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	3	0	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	2	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	17	2	0	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	5	0	0	0	0	4.7	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	16	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	17	2	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	4	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	3	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	2	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	17	2	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	5	0	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	28名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	24名
科目	47711 初級韓国語Ⅱ	教室	223	回収率	85.7%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	15	8	1	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	8	1	0	0	0	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	16	7	0	1	0	0	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	5	2	0	0	0	4.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	3	1	1	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	2	3	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	5	2	1	0	1	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	6	3	0	0	1	4.5	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	8	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	16	7	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	5	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	3	0	1	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	2	2	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	5	1	1	0	1	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	6	2	0	0	1	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	26名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	23名
		教室	422	回収率	88.5%
科目	47712 初級韓国語Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	19	3	1	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	20	3	0	0	0	0	4.9	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	19	3	0	0	0	1	4.9	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	2	1	0	0	0	4.8	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	3	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	2	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	2	0	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	3	0	0	0	0	4.9	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	19	3	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	18	3	0	0	0	1	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	2	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	3	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	2	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	2	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	3	0	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	26名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	24名
		教室	360	回収率	92.3%
科目	47713 初級韓国語II				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	9	6	5	3	1	0	3.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	10	7	6	1	0	0	4.1	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	10	8	6	0	0	0	4.2	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	5	3	5	2	0	3.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	7	5	2	0	0	4.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	9	4	2	0	0	4.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	11	0	1	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	7	1	0	1	0	4.5	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	10	4	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	10	4	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	5	1	1	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	5	1	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	6	1	0	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	4	0	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	3	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	2	1	1	0	0	3.3
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	2	2	0	0	0	3.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	1	0	0	1	2	0	2.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	1	1	1	0	0	3.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	1	1	1	0	0	3.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	3	0	1	0	0	3.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	1	1	0	1	0	3.3

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	23名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	21名
		教室	422	回収率	91.3%
科目	47731 中級韓国語Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	19	2	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	20	1	0	0	0	0	5.0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	20	1	0	0	0	0	5.0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	3	0	0	0	1	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	2	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	1	0	0	0	0	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	1	0	0	0	0	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	3	0	0	0	0	4.9	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	20	1	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	20	1	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	3	0	0	0	1	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	2	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	1	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	1	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	3	0	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	20名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	18名
		教室	223	回収率	90.0%
科目	47751 韓国語演習Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	13	5	0	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	14	3	1	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	14	4	0	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	3	1	0	0	0	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	2	1	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	3	1	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	14	3	1	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	2	2	0	0	0	4.7	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	14	3	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	14	4	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	3	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	2	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	3	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	14	3	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	2	2	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	69名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	63名
		教室	441	回収率	91.3%
科目	514111 生活と経済				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	30	22	5	2	4	0	4.1	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	34	19	6	1	3	0	4.3	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	35	19	6	0	3	0	4.3	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	18	5	2	5	0	4.1	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	36	17	4	1	4	1	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	15	6	1	5	0	4.2	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	35	18	5	1	4	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	22	8	1	3	0	4.2	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	34	17	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	35	17	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	17	2	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	36	13	3	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	14	2	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	34	15	3	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	19	5	0	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	2	1	3	0	1.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	3	0	3	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	5	0	1.2
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	4	1	1.2
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	5	0	1.2
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	1	4	0	1.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	2	1	3	0	1.8

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	67名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	60名
		教室	442	回収率	89.6%
科目	514312 生活経営論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	26	17	8	4	4	1	4.0	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	30	16	8	4	2	0	4.1	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	32	14	8	3	2	1	4.2	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	20	6	2	6	0	4.0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	17	8	1	7	0	3.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	14	7	3	7	0	3.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	14	3	7	3	0	4.1	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	20	6	4	1	0	4.2	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	29	13	0	1	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	30	12	0	0	0	1	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	17	0	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	14	2	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	12	2	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	30	12	0	1	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	24	16	1	2	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	3	3	2	0	2.1
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	2	3	2	0	2.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	2	2	4	0	1.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	2	1	5	0	1.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	3	4	0	1.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	1	1	3	2	0	2.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	2	2	2	1	1	0	3.4

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	31名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	15名
科目	514411 消費者問題論	教室	441	回収率	48.4%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	9	6	0	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	9	6	0	0	0	0	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	9	6	0	0	0	0	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	4	2	0	0	0	4.5	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	5	1	1	0	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	4	1	1	0	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	7	4	4	0	0	0	4.2	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	6	2	0	0	0	4.3	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	9	6	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	9	6	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	4	2	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	5	1	1	0	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	4	1	1	0	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	7	4	4	0	0	0	4.2
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	6	2	0	0	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	56名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	38名
		教室	421	回収率	67.9%
科目	514521 生活学研究 (514511 生活構造論)				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	25	10	2	0	1	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	23	11	1	1	1	1	4.5	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	21	13	2	1	1	0	4.4	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	24	9	4	0	1	0	4.4	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	12	3	1	1	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	26	9	2	1	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	11	2	2	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	24	11	2	0	1	0	4.5	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	23	11	0	0	0	1	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	21	13	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	24	9	2	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	12	2	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	26	9	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	11	1	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	24	11	0	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	1	0	1.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	56名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	49名
		教室	356	回収率	87.5%
科目	514811 衣生活学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	26	16	3	2	2	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	29	12	7	0	1	0	4.4	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	29	12	5	2	1	0	4.3	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	29	13	4	1	2	0	4.3	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	10	5	0	2	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	28	15	4	0	2	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	10	5	0	1	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	25	13	7	2	2	0	4.2	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	29	11	2	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	29	11	2	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	29	12	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	9	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	28	14	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	9	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	25	11	4	2	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	3	0	1	0	2.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	2	1	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	1	2	0	1.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	2	0	2	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	2	0	2	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	3	0	1	0	2.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	2	0	2	0	2.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	55名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	50名
		教室	442	回収率	90.9%
科目	515211 食物の科学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	25	14	10	1	0	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	32	12	6	0	0	0	4.5	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	33	11	5	0	0	1	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	11	9	2	0	0	4.3	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	10	11	0	0	1	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	11	9	3	0	0	4.2	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	9	9	1	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	15	12	2	0	0	4.1	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	29	10	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	30	8	0	0	0	1	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	10	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	9	3	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	7	3	2	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	29	8	1	1	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	13	5	1	0	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	0	0	4.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	43名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV, V	回収数	43名
		教室	146	回収率	100%
科目	515511 調理学実習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	38	5	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	36	7	0	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	37	6	0	0	0	0	4.9	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	38	5	0	0	0	0	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	35	8	0	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	4	3	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	37	5	1	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	37	5	1	0	0	0	4.8	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	36	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	37	6	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	38	5	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	35	8	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	4	3	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	37	5	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	37	5	1	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	59名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	52名
		教室	442	回収率	88.1%
科目	515611 住環境論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	33	13	2	1	3	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	35	10	3	1	3	0	4.4	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	35	10	3	1	3	0	4.4	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	12	3	1	3	0	4.4	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	11	4	1	2	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	15	3	0	3	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	32	13	4	0	3	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	15	6	0	2	0	4.3	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	35	10	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	35	10	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	12	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	11	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	14	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	13	2	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	15	3	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	1	3	0	1.3
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	1	3	0	1.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	3	0	1.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	1	2	0	1.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	3	0	1.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	0	0	3	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	1	0	2	0	2.5

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	41名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅳ	回収数	36名
		教室	271	回収率	87.8%
科目	515811 居住環境デザイン				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	23	11	2	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	25	9	2	0	0	0	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	25	10	1	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	9	1	0	0	0	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	10	0	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	12	0	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	8	1	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	25	8	3	0	0	0	4.6	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	23	9	2	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	23	10	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	24	9	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	10	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	10	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	25	8	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	8	3	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	66名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	48名
科目	516311 生活と健康	教室	274	回収率	72.7%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	38	7	0	0	2	1	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	37	7	2	0	2	0	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	38	6	0	1	2	1	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	37	7	1	1	2	0	4.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	38	6	1	1	2	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	38	6	1	1	2	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	36	7	3	1	1	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	35	9	3	0	1	0	4.6	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	37	7	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	38	6	0	1	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	37	7	0	1	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	38	6	0	1	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	38	6	0	1	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	36	7	2	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	34	9	2	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	2	0	1.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	2	0	1.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	2	0	1.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	2	0	1.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	2	0	1.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	1	1	0	1.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	0	0	1	0	3.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	24名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅳ	回収数	17名
科目	516411 子どもと生活	教室	441	回収率	70.8%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	15	1	1	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	14	2	1	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	14	3	0	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	2	0	0	0	0	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	3	0	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	2	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	14	2	1	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	3	0	0	0	0	4.8	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	14	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	14	2	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	1	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	2	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	14	1	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	2	0	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	58名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回収数	39名
		教室	422	回収率	67.2%
科目	516611 発達と心理				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	28	9	2	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	30	6	3	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	30	7	2	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	8	2	1	0	0	4.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	6	4	0	1	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	7	1	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	29	7	3	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	10	2	0	0	0	4.6	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	30	6	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	30	6	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	8	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	6	3	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	30	7	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	29	7	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	9	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	48名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	43名
		教室	272	回収率	89.6%
科目	520211 社会福祉論II				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	30	11	2	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	32	8	3	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	34	6	3	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	32	8	3	0	0	0	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	7	3	0	1	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	33	7	3	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	34	6	3	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	6	8	2	0	0	4.3	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	32	8	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	34	6	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	32	8	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	7	1	0	1	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	33	7	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	34	6	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	6	6	2	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	62名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	49名
		教室	273	回収率	79.0%
科目	520311 児童福祉論 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	41	6	2	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	39	7	3	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	40	6	3	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	43	4	2	0	0	0	4.8	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	40	6	3	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	40	5	4	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	36	9	3	1	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	32	12	4	0	1	0	4.5	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	39	7	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	40	6	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	43	4	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	40	6	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	40	5	2	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	36	9	1	1	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	32	12	2	0	1	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	47名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	42名
		教室	442	回収率	89.4%
科目	520721 高齢者福祉論Ⅰ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	14	20	6	0	2	0	4.0	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	26	11	4	0	1	0	4.5	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	25	12	4	0	1	0	4.4	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	15	4	0	1	0	4.4	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	23	13	5	0	1	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	26	9	5	1	1	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	9	5	1	1	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	13	10	3	1	0	3.9	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	22	11	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	22	11	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	13	0	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	12	0	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	26	7	0	1	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	25	8	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	12	6	1	0	0	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	0	0	0	1	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	0	0	1	0	2.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	1	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	1	0	2.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	1	0	2.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	0	1	0	2.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	1	0	2.5

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	33名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	31名
		教室	442	回収率	93.9%
科目	520931 地域福祉の理論と方法Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	22	5	2	1	0	1	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	23	4	3	0	0	1	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	21	6	3	0	0	1	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	7	1	3	0	1	4.4	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	8	2	1	0	1	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	6	0	1	0	1	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	18	8	3	0	1	1	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	7	1	0	0	1	4.7	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	23	2	2	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	21	4	2	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	5	1	2	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	6	2	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	4	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	18	6	2	0	1	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	6	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	0	0	0	0	5.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	25名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	15名
		教室	421	回収率	60.0%
科目	52111 社会保障論Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	8	4	2	1	0	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	9	3	3	0	0	0	4.4	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	7	6	2	0	0	0	4.3	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	4	4	0	0	0	4.2	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	5	1	2	0	0	4.1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	3	3	1	0	0	4.2	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	4	2	1	0	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	3	2	2	0	0	4.1	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	3	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	7	5	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	4	1	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	5	0	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	3	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	3	1	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	2	0	2	0	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	0	0	0	3.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	42名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV, V	回収数	36名
科目	521321 介護福祉論	教室	422	回収率	85.7%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	18	12	2	2	2	0	4.2	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	19	12	4	1	0	0	4.4	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	16	14	4	2	0	0	4.2	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	14	2	3	2	0	4.0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	10	2	3	1	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	11	3	1	2	0	4.2	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	9	5	3	3	0	3.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	14	2	0	1	0	4.4	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	18	11	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	16	12	2	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	13	1	1	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	8	1	1	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	10	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	8	4	2	0	0	4.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	16	13	1	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	0	2	1	0	0	3.3
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	1	2	0	0	2.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	2	2	0	1.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	2	1	0	2.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	1	2	0	1.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	1	3	0	1.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	3	0	0	0	1	0	4.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	42名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV, V	回収数	37名
		教室	422	回収率	88.1%
科目	521611 精神保健福祉論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	28	7	2	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	29	5	3	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	26	9	2	0	0	0	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	7	2	0	0	0	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	6	2	1	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	6	2	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	9	4	0	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	12	2	0	0	0	4.6	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	29	5	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	26	8	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	6	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	6	0	1	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	5	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	8	3	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	11	1	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	49名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	37名
		教室	273	回収率	75.5%
科目	521731 更生保護論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	27	7	1	0	0	2	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	28	7	1	0	0	1	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	28	7	1	0	0	1	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	7	2	0	0	2	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	6	1	0	0	2	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	7	1	0	0	2	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	28	6	2	0	0	1	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	25	7	5	0	0	0	4.5	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	27	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	27	7	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	7	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	6	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	7	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	6	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	7	4	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	34名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	29名
		教室	442	回収率	85.3%
科目	522121 ソーシャルワーク論Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	20	6	1	1	0	1	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	22	5	1	1	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	21	6	2	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	6	1	1	0	0	4.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	4	3	1	1	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	5	2	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	5	2	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	4	4	1	0	0	4.5	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	22	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	21	5	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	5	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	4	1	1	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	4	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	3	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	4	2	1	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	0	0	0	3.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	35名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	30名
		教室	273	回収率	85.7%
科目	522341 ソーシャルワーク論Ⅵ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	27	3	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	26	4	0	0	0	0	4.9	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	27	2	1	0	0	0	4.9	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	3	0	1	0	0	4.8	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	25	3	2	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	4	1	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	5	2	1	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	4	2	1	0	0	4.6	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	26	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	27	2	1	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	3	0	1	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	25	3	2	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	4	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	5	2	1	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	4	2	1	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	10名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回収数	10名
		教室	453	回収率	100%
科目	522421 ソーシャルワーク演習 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	2	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	2	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	2	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	1	0	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	12名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	10名
		教室	322	回収率	83.3%
科目	522521 ソーシャルワーク演習Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	7	3	0	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	1	1	0	0	0	4.7	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	7	3	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	2	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	2	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	2	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	2	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	2	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	1	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	11名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	9名
		教室	322	回収率	81.8%
科目	522522 ソーシャルワーク演習Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	8	1	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	1	0	0	0	0	4.9	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	1	0	0	0	0	4.9	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	1	0	0	0	0	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	2	0	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	1	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	7	2	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	1	1	0	0	0	4.7	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	1	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	1	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	2	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	7	2	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	1	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	10名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅳ	回収数	10名
		教室	453	回収率	100%
科目	522531 ソーシャルワーク演習Ⅲ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	10	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	10	0	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	0	0	0	0	0	5.0

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	11名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	10名
科目	522533 ソーシャルワーク演習Ⅲ	教室	321	回収率	90.9%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	5	3	0	2	0	0	4.1	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	0	2	0	0	0	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	0	2	0	0	0	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	5	2	1	2	0	0	4.0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	5	3	1	1	0	0	4.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	2	1	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	5	3	1	1	0	0	4.2	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	1	2	0	0	0	4.5	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	7	0	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	7	0	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	5	2	1	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	5	3	0	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	5	2	1	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	0	1	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	0	1	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	0	1	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	2	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	1	0	0	2.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	1	0	0	0	3.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	1	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	1	0	0	0	3.5

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	70名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	50名
		教室	441	回収率	71.4%
科目	523311 加齢と障害				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	36	8	4	2	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	37	10	2	1	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	38	9	2	1	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	38	8	3	1	0	0	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	40	6	3	1	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	37	9	2	1	1	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	38	8	3	1	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	33	10	4	3	0	0	4.5	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	37	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	37	7	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	36	8	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	37	6	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	37	7	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	37	7	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	32	9	1	2	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	1	0	1	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	0	1	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	1	0	0	1	0	0	3.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	0	1	0	0	3.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	1	0	1.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	0	1	0	0	3.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	0	1	0	0	3.5

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	20名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	11名
科目	531021 都市環境論	教室	422	回収率	55.0%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	11	0	0	0	0	0	5.0	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	11	0	0	0	0	0	5.0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	11	0	0	0	0	0	5.0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	0	0	0	0	0	5.0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	0	0	0	0	0	5.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	0	0	0	0	0	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	0	0	0	0	0	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	1	1	0	0	0	4.7	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	11	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	11	0	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	1	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	12名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回収数	8名
		教室	274	回収率	66.7%
科目	531411 世界の生活と文化				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	7	1	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	6	2	0	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	6	2	0	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	6	2	0	0	0	0	4.8	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	1	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	6	2	0	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	7	1	0	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	6	2	0	0	0	0	4.8	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	6	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	6	2	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	6	2	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	6	2	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	7	1	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	6	2	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	43名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	32名
		教室	442	回収率	74.4%
科目	531511 社会的環境と心理				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	22	9	0	0	1	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	23	8	0	1	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	23	9	0	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	6	0	0	0	0	4.8	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	8	0	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	6	1	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	8	2	1	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	9	0	0	0	0	4.7	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	23	8	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	23	8	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	6	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	7	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	6	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	7	2	1	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	9	0	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	0	0	0	0	5.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	35名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	14名
科目	531811 女性と労働	教室	422	回収率	40.0%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	8	4	2	0	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	4	2	0	0	0	4.4	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	9	3	2	0	0	0	4.5	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	5	2	0	0	0	4.4	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	6	5	3	0	0	0	4.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	5	2	0	0	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	5	1	0	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	7	2	1	0	0	4.0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	4	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	9	3	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	5	0	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	6	5	1	0	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	5	0	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	4	0	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	7	1	0	0	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	51名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	36名
		教室	422	回収率	70.6%
科目	531911 女性論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	22	9	5	0	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	27	6	3	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	26	7	3	0	0	0	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	8	3	0	0	0	4.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	6	2	1	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	4	2	1	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	11	3	0	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	14	4	1	0	0	4.3	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	26	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	25	6	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	24	7	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	5	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	28	3	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	10	0	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	16	13	2	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	19名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	7名
		教室	422	回収率	36.8%
科目	532111 開発とジェンダー				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	6	0	0	1	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	5	0	2	0	0	0	4.4	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	5	0	2	0	0	0	4.4	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	5	0	1	1	0	0	4.3	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	4	1	1	1	0	0	4.1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	5	0	1	0	1	0	4.1	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	5	0	1	1	0	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	6	0	1	0	0	0	4.7	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	5	0	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	5	0	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	5	0	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	4	1	1	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	5	0	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	5	0	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	5	0	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	0	0	0	0	5.0

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	58名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	36名
科目	532151 社会的起業論	教室	442	回収率	62.1%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	19	5	6	4	2	0	4.0	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	18	5	9	3	0	1	4.1	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	19	4	7	5	0	1	4.1	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	4	8	2	2	0	4.1	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	4	7	3	2	0	4.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	5	7	2	1	0	4.2	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	4	7	4	2	0	3.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	5	7	2	2	0	4.1	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	18	5	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	19	3	2	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	3	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	3	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	4	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	18	4	1	1	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	5	0	1	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	3	2	0	1	2.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	5	0	1	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	1	2	2	0	2.2
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	1	2	2	0	2.2
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	1	1	2	1	0	2.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	0	3	2	0	2.2
8. 授業に積極的に参加しましたか	2	0	1	1	2	0	2.8

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	49名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	29名
		教室	321	回収率	59.2%
科目	532321 地域と行政				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	15	6	5	1	2	0	4.1	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	14	6	6	2	1	0	4.0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	14	7	5	2	1	0	4.1	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	6	4	3	1	0	4.1	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	7	4	2	1	0	4.1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	8	4	1	2	0	4.1	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	7	6	1	2	0	4.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	7	6	1	2	0	4.0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	14	6	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	14	6	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	6	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	7	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	8	0	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	7	2	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	7	1	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	2	1	0	1.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	2	1	0	1.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	2	1	0	1.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	2	1	0	1.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	2	0	1.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	1	2	0	1.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	1	2	0	1.3

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	34名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	23名
		教室	360	回収率	67.6%
科目	541031 対人コミュニケーション				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	10	4	6	1	2	0	3.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	12	6	2	1	2	0	4.1	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	12	5	2	2	2	0	4.0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	6	3	2	3	0	3.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	7	2	1	1	1	4.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	7	4	0	2	0	4.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	9	8	4	0	2	0	4.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	8	4	1	2	0	3.8	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	10	4	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	10	4	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	6	0	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	4	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	3	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	9	5	0	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	5	0	1	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	0	2	0	1.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	0	2	0	1.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	2	0	1.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	1	1	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	2	0	1.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	2	0	1.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	0	2	0	1.7

2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	85名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	81名
		教室	274	回収率	95.3%
科目	60101 公衆衛生学A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	31	17	18	11	4	0	3.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	40	25	11	2	2	1	4.2	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	40	22	13	3	3	0	4.1	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	17	20	12	4	0	3.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	36	18	18	5	3	1	4.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	38	14	15	10	4	0	3.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	46	18	9	4	4	0	4.2	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	36	21	17	4	3	0	4.0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	34	13	0	1	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	35	12	0	1	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	15	4	0	1	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	13	1	0	1	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	34	11	2	1	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	36	9	1	1	1	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	34	11	3	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	2	4	5	1	2	1	3.2
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	4	5	2	3	0	2.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	4	8	3	0	2.1
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	2	5	4	2	1	2.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	2	2	6	4	0	2.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	5	3	1	3	3	0	3.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	4	5	2	3	0	2.9

